



Barcelona, 25 de febrer de 2013

Benvolgut Josep Rovirosa,

Li agraïm la seva cordial carta i al sotsdirector del *Magazine* que accepti les nostres crítiques. No obstant això, la resposta de l'equip de *La contra* ens sembla prou decebedora.

No és conseqüent tenir en compte el rigor científic en certes seccions del diari i prescindir-ne en altres. Per exemple, s'acceptarien errades històriques greus en una secció que no sigui la de cultura? Probablement no. De la mateixa manera, no es poden acceptar errades científiques greus en seccions que no són estrictament de ciència. A un periodista se li suposa un mínim de coneixement d'història, de literatura, de dret o d'economia. És urgent incorporar la ciència a aquest bagatge cultural general. Tampoc es poden donar per fets els coneixements del lector. Els diaris serveixen, entre altres coses, per proporcionar eines d'interpretació de la realitat: no és acceptable posar continguts dispars en el mateix nivell, sense més comentaris, confiant en la capacitat de discerniment del lector.

Que un personatge sigui singular, desafii convencions i tingui molts lectors pot ser motiu de pes, però no suficient per dedicar-li un dels aparadors més visibles del diari. I en tot cas, no eximeix als periodistes d'aplicar la raó, fer preguntes que qüestionen el discurs de l'entrevistat, i deixar prou clars els biaixos presents en el discurs. Les afirmacions científiques no són meres curiositats: tenen impacte en la societat, en la cultura i fins i tot en la política. No és igual dir una cosa o la contrària, així que, quan es parla d'assumptes relacionats amb la ciència, com ocorre en altres àmbits, és essencial extreure el rigor i l'esperit crític.

Esperant que les nostres reflexions resultin una contribució constructiva, li enviem una cordial salutació,

Associació Catalana de Comunicació Científica (ACCC)
Asociación Española de Comunicación Científica (AECC)
Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico (ARP-SAPC)



Barcelona, 25 de febrero de 2013

Estimado Josep Rovirosa,

Le agradecemos su cordial carta y al subdirector del *Magazine* que acepte nuestras críticas. Sin embargo, la respuesta del equipo de *La contra* nos parece bastante decepcionante.

No es consecuente tener en cuenta el rigor científico en ciertas secciones del diario y prescindir de ello en otras. Por ejemplo, ¿se aceptarían errores históricos graves en una sección que no sea la de cultura? Probablemente no. De la misma manera, no se pueden aceptar errores científicos graves en secciones que no son estrictamente de ciencia. A un periodista se le supone un mínimo de conocimiento de historia, de literatura, de derecho o de economía. Es urgente incorporar la ciencia a ese bagaje de cultura general. Tampoco se pueden dar por hechos los conocimientos del lector. Los diarios sirven, entre otras cosas, para proporcionar herramientas de interpretación de la realidad: no es aceptable poner contenidos dispares en el mismo nivel, sin más comentarios, confiando en la capacidad de discernimiento del lector.

Que un personaje sea singular, desafíe convenciones y tenga muchos lectores puede ser motivo de peso, pero no suficiente para dedicarle uno de los escaparates más visibles del diario. Y en todo caso, no exime a los periodistas de aplicar la razón, hacer preguntas que cuestionen el discurso del entrevistado, y dejar bien claros los sesgos presentes en ese discurso. Las afirmaciones científicas no son meras curiosidades: tienen impacto en la sociedad, en la cultura, y hasta en la política. No da igual decir una cosa o la contraria, así que, cuando se habla de asuntos relacionados con la ciencia, como ocurre en otros ámbitos, es esencial extremar el rigor y el espíritu crítico.

Esperando que nuestras reflexiones resulten una contribución constructiva, le enviamos cordiales saludos,

Associació Catalana de Comunicació Científica (ACCC)
Asociación Española de Comunicación Científica (AECC)
Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico (ARP-SAPC)